

ДЕЛО № 1-1/2019

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 апреля 2019 года

гор. Сланцы

Суд в составе: мирового судьи судебного участка № 61 Сланцевского района Ленинградской области Сивяковой Ю.А.,
при секретарях Горловой О.А., Максимовой Д.А.,
с участием:

государственных обвинителей – ст.помощника Сланцевского городского прокурора Григорьевой Н.В., помощника Сланцевского городского прокурора Комарова С.С., подсудимого, гражданского ответчика Семенова Ю.В. и его защитника - адвоката Куклина В.В., представившего удостоверение № 2283 и ордер № 713583 от 09.01.2019 года,

потерпевшей, гражданского истца Луцилиной Э.В. и ее представителя – адвоката Ададурова А.И., представившего удостоверение № 6 и ордер № 701978,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Семенова Юрия Валентиновича, 26 марта 1973 года рождения, уроженца гор. Сланцы Ленинградской области, гражданина РФ, военнообязанного зарегистрированного и проживающего по адресу: Ленинградская область, гор. Сланцы, ул. Ломоносова, д. 37, кв. 6; женатого, не имеющего несовершеннолетних детей; со средним техническим образованием, работающей слесарем-ремонтником ООО «КРСС», ранее не судимого;

находящегося по настоящему уголовному делу на подписке о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.33, ч.1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Семенов Ю.В. обвиняется в том, что он совершил соучастие в форме подстрекательства в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, выразившееся в склонении другого лица к совершению преступления путем подкупа, а именно:

Семенов Юрий Валентинович в период с неустановленного времени 02.03.2018 года до 01 час. 03.03.2018 года, находясь в гараже, расположенном у дома № 37 по ул. Ломоносова гор. Сланцы Ленинградской области, из чувства личной неприязни, имея прямой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества - принадлежащей Луцилиной Э.В. автомашины «Форд Фокус», государственный регистрационный знак У523ТК47RUS, подыскал исполнителя преступления - Рюхина Павла Андреевича, которому за вознаграждение в размере 1500 рублей предложил повредить автомашину Луцилиной Э.В., то есть по преступному замыслу Семенова Ю.В., Рюхин П.А. должен был повредить вышеуказанную автомашину. На предложение Семенова Ю.В. Рюхин П.А. согласился, тем самым Семенов Ю.В. путем подкупа вызвал у Рюхина П.А. решимость совершить умышленное повреждение принадлежащей Луцилиной Э.В. автомашины, склонив тем самым Рюхина П.А. к совершению преступления. Реализуя преступный умысел Семенова Ю.В., направленный на повреждение чужого имущества. Рюхин П.А., выполняя преступную договоренность с Семеновым Ю.В., 03.03.2018 г. в период с 01 час. до 02 час. умышленно повредил принадлежащую Луцилиной Э.В. автомашину, стоявшую у дома № 37 по ул. Ломоносова гор. Сланцы Ленинградской области, поцарапав гвоздем кузов автомашины с левой стороны, в результате автомашина получила

повреждения в виде царапин передней левой двери, переднего левого крыла, задней левой двери, задней левой боковины. В результате Лущилиной Э.В. причинен значительный материальный ущерб на сумму 18777,00 руб. - стоимость восстановительного ремонта, которая включает в себя ремонтные воздействия и работы по окраске/контролю на сумму 8188,00 руб., стоимость материалов на сумму 10589,00 руб.

В судебном заседании подсудимый Семенов Ю.В. свою вину в совершенном преступлении не признал полностью, указав, что он не совершал данного преступления.

По существу обвинения показал суду следующее: 02 марта 2018 года около 18 ч. - 19 ч. 30 мин. к нему домой пришел его друг Андреев А., и попросил 10 тыс. руб. в долг, у него с собой было спиртное. Они спустились в гараж, поговорили, к ним подходил Рюхин П. с парнем по кличке «Людоед» (Ивановым Павлом). Рюхин и Иванов еле стояли на ногах, были в сильном алкогольном опьянении, попросили по стопке и по сигаретке. Никакого разговора у него с Рюхиным не было, повредить автомашину Лущилиных он не просил, ни в этот день, ни в другой. В это время подошел Радчук Слава, который гулял с собакой, и проживает в одном подъезде с Рюхиным П. Рюхин П. и Иванов постояли минут 15 и ушли. Бывает, что к нему в гараж подходит и Рюхин и Иванов, т.к. проживают по соседству, но они «не его круга» люди, с ними он по-приятельски не общается. Они около гаража с Андреевым постояли до 20 ч.30 мин. - 21 ч., потом Андреев А. проводил его до подъезда и они разошлись. Полагает, что Рюхин оговорил его, чтобы избежать ответственности, а потерпевшая поддерживает позицию Рюхина и прекратила в его отношении уголовное дело, отказавшись взыскивать с него ущерб, т.к. понимает, что у Рюхина нет никаких средств возместить ущерб. Действительно, конфликты с Лущилиными были, из-за парковки автомашины соседей на газоне около песочницы. Они с женой по этому вопросу писали заявления в администрацию, участковому, чтобы они убрали автомашину с газона. Они все вопросы решали через участкового. В конце 2017 года, когда Лущилины перегнали свою автомашину, поставили под свои окна, конфликтов больше у них - не было. Автомашина никому не мешает, и ему - тоже. По поводу показаний Рюхина, он обращался к нему и его семье, чтобы он дал правдивые показания, а не врал. Может быть, его «интонацию» неправильно поняли, но угрозы он не высказывал. Он знает, что у Лущилиных и ранее были ситуации, когда им вскрывали машину, царапали, по этому вопросу приезжала полиция. В Лучках такие ситуации у многих происходят периодически. О том, что Лущилиным повредили автомашину, он узнал только в мае 2018 года, когда его вызвала дознаватель.

Допросив подсудимого, потерпевшую, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, суд полагает, что по указанному преступлению совокупность доказательств, позволяющих прийти к выводу о доказанности события преступления, отсутствует.

В ходе судебного следствия было установлено следующее:

Согласно показаний потерпевшей Лущилиной Э.В., 2 марта 2018 года она приехала с работы около 16 ч. 30 мин. - 17 ч. домой, по адресу: гор.Сланцы, ул. Ломоносова, д. 37; поставила автомашину, все было в порядке. Ее автомашина марки - «Форд Фокус», серебристого цвета. На следующий день, ее муж утром ехал в автосервис. Когда приехал обратно, позвонил ей, чтобы она спустилась на улицу. Она вышла, там был еще один человек, и ей показали царапину на машине: по всему левому борту от переднего крыла до заднего была сплошная полоса. Они вызвали полицию. Молодой человек оказался свидетелем, который видел, что около 1 часа ночи, подошел парень к их автомашине и поцарапал ее гвоздем, по описанию

– они поняли, кто это сделал. Теперь она знает, что его зовут Павел Рюхин, его муж видел в гараже у соседа Семенова. Потом приехала полиция и пока ее допрашивали, муж и свидетель увидели Рюхина во дворе дома, но он скрылся в своей квартире. Его оттуда муж привел к полицейской машине. Рюхин П. сказал, что его попросил это сделать дядя Юра и обещал за это заплатить. Она предположила, что заказчиком мог быть Семенов Юрий, т.к. с другими соседями у них конфликтов не было. Конфликт возник с сентября 2017 года по поводу того, что они ставили свою машину напротив гаражей во дворе дома около песочницы. Примерно с конца октября 2017 года они переставили машину к торцу дома, под свое окно. Больше претензий по поводу машины Семенов им – не высказывает. Царапина очень заметна, портит вид автомашины. Ущерб эксперт оценил в 18777,0 руб. Ремонт на автомашине не делали, так как нет денег, ущерб для нее значительный, т.к. зарплата потерпевшей - 12-13 тыс. руб., муж на инвалидности получает тоже 12-13 тыс. руб. В связи с данными событиями потерпевшей заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Семенова Ю.В. стоимости восстановительного ремонта автомашины – 18777,0 руб., расходов на составление заключения эксперта о стоимости ремонта машины – 2500,0 руб., расходов на юридическую помощь за составление искового заявления – 1500,0 руб., расходов на представительство ее как гражданского истца в дознании и в суде – 10 000,0 руб., а также о взыскании компенсации морального вреда в связи с причинением вреда ее имуществу, что вызвало у нее переживания и волнения, в размере 50 000,0 руб. Со стороны Рюхина Павла ущерб - не возмещался; к нему она также предъявляла гражданский иск в рамках уголовного дела, которое было возбуждено в его отношении как исполнителя, но от исковых требований к Рюхину она впоследствии отказалась и уголовное дело за примирением сторон было прекращено судом. Рюхин перед ней извинился и данные извинения она приняла, она верит показаниям Рюхина, что без подстрекательства со стороны подсудимого сам бы он этого не сделал. Она пожалела Рюхина, поэтому и простила его. В связи с чем, всю сумму ущерба она просит взыскать с Семенова Ю.В.

Анализируя показания потерпевшей, суд приходит к выводу, что Луцилиной Э.В. достоверно известно только о факте повреждения ее автомобиля Рюхиным Павлом, который не опровергал содеянного, высказывая при этом, что повредить автомашину потерпевшей его просил «дядя Юра». Выводы потерпевшей о том, что подсудимый выступил подстрекателем Рюхина в совершении преступления, основаны только на словах Рюхина и предположениях Луцилиной, связанных с ранее имевшимся конфликтом потерпевшей с подсудимым по поводу парковки автомобиля.

В соответствии с показаниями свидетеля Смирнова Д.А. в ночное время зимой 2018 года он стоял на остановке ул. Ломоносова, ждал автобус. На остановке также стояли и другие люди. Он видел, как двое молодых людей, сначала постояли у машины у школы № 2; потом перешли через дорогу на сторону остановки. Они были изрядно пьяные. Парни подошли к нему и спросили сигарет, он отказал. Они перешли обратно через дорогу, постояли, «пошатались», а потом один из них, что-то вытащил и подошел к автомашине, провел по борту. Автомашины была «Форд Фокус» серебристого цвета, она стояла сбоку дома, к остановке задней частью. Свидетель услышал скрежет по автомашине. Он понял ситуацию, побежал и догнал его. Он его взял за капюшон, «тряханул» и тут выпали около пяти гвоздей строительных, 10-15 см. длиной. Свидетель в лицо запомнил этого молодого человека, т.к. ранее его тоже видел. Ему надо было ехать на работу, поэтому он отпустил этого парня и уехал. На следующий день он увидел около той машины ее хозяина машины (свидетель узнал, что его зовут Николай) и рассказал о

случившемся, описал внешность того молодого человека. Николай сказал, что понял, кто мог это сделать. И в это время из подъезда соседнего дома вышел тот парень, и стал от них убегать, они его поймали. Николай вызвал полицию. Они передали молодого человека сотруднику полиции, при этом парень сказал, что его попросили это сделать. Свидетель не помнит, чтобы тот парень называл имя, того, кто его попросил это сделать.

Как следует из оглашенных согласно ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Смирнова Д.А. (т.1 л.д.74-75), данными им 15.06.2018 года в ходе дознания, у него в начале марта 2018 года были ночные смены, поэтому 03.03.2018 года около 01 час. 20 мин. он находился на остановке, расположенной напротив д.37 Ломоносова гор.Сланцы ЛО.

В связи с оглашенными показаниями свидетель пояснил, что поддерживает эти показания, события действительно происходили 03 марта 2018 года.

В соответствии с показаниями свидетеля Чертова В.С., точной даты он не помнит, он сидел на скамейке, ул. Свободы, д. 4, когда Семенов Ю. подошел и кричал, чтобы Рюхин П. изменил показания, а то будет всем «хана», угрожал. На скамейке сидели также Рюхина Марьяна, Рюхина Екатерина, Рюхин Павел, Радчук Слава и еще кто-то. Семенов говорил Рюхину П.: «Ты щенок, не изменишь показания, будет хана». Отвечал ли на это что-нибудь ему Рюхин, свидетель не помнит. Как он понял, со слов Павла, это Семенов Ю. попросил Рюхина П. поцарапать машину. Эту машину Павел ему показывал, это машина «Форд» серебристого цвета. Больше по этой ситуации он ничего не знает. Рюхин постоянно в выпившем состоянии, в большинстве случаев он врет. Свидетель его словам практически не верит, т.к. ему он очень много врал. Иногда можно верить словам Рюхина, но когда он хочет себя оправдать, то всегда врет. Рюхина он знает лет 15, т.к. он дружил с его сестрой Рюхиной Екатериной. Павел много выпивает (спиртного), не работает, он «больной на голову», но инвалидность у него не оформлена.

Как следует из оглашенных согласно ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Чертова В.С. (т.1 л.д.123-125), данными им 25.09.2018 года в ходе дознания, чью машину Рюхин П. поцарапал, он не знает, а почему - знает: того об этом попросил дядя Юра. Об этом он знает со слов самого Рюхина П. Он сам этого дядю Юру знает, фамилия того Семенов, тот живет в соседнем доме. Обещал ли что-либо Семенов Ю. Павлу за то, что тот повредит машину, он не знает, Павел ему об этом не говорил. Примерно около 2-х или 2-х с половиной недель назад он сидел на скамейке во дворе своего дома вместе с Рюхиной Катей, Сергиянским Александром, Марьяной Витальевной, кто еще был, не помнит. К ним подошел Семенов Ю., который стал кричать, что если Паша не изменит показания, то всем им «хана», что «ноги всем вырвет». После этих слов Семенов Ю. стал уходить от них, он пошел за Семеновым Ю., спросил, причем тут они. Но Семенов Ю. разговаривать с ним не стал, выразился в его адрес в нецензурной форме и ушел.

В связи с оглашенными показаниями свидетель пояснил, что поддерживает эти показания, т.к. за давность времени мог сейчас что-то и забыть.

Согласно показаниям свидетеля Рюхина П.А., даты событий он не помнит, в марте 2018 года дядя Юра (Семенов) попросил его поцарапать автомашину «Форд» соседа, который проживает на втором этаже, напротив него, показал эту машину, и он ее - поцарапал. В связи с чем ее надо было поцарапать, Семенов - не говорил. Автомашина стояла сбоку дома, где проживает Семенов. Накануне и в тот день он употреблял спиртное (разбавленный спирт) с Ивановым Павлом. Потом он пошел в гараж к Семенову Юрию, тот был в гараже один. Время было дневное. Семенов предложил ему поцарапать ту автомашину. На что свидетель согласился, «уговарить

его не пришлось», почему он согласился – он не знает. Владельца той машины – он не знает. А потом пришел в гараж Иванов Павел, поэтому Иванов того разговора – не слышал, об этом он рассказал ему позднее, когда они вышли из гаража и пошли домой к Рюхину, где еще выпили спиртного – примерно поллитра разбавленного спирта. Иванов Павел согласился пойти с ним, сказал – «пошли, сходим». Ночью он и Иванов пошли к автомашине, свидетель подошел к автомобилю и его поцарапал гвоздем «сотка», который взял дома: он прошел по левой стороне автомашины по боку от задней двери до передней. Оказалось, что на автобусной остановке напротив дома стояли люди, о чем Иванов, стоящий «на стороже», ему ничего не сказал. За ним побежал мужчина с остановки, и его поймал, а Иванов сразу убежал. Ранее этого, когда они пошли на улицу к автомашине, Иванов П. один пошел к мужчине на остановку попросить покурить, а тот – ему не дал. В это время свидетель стоял около автомашины. Он видел, что на остановке стоят люди, но решил – будь как будет, и поцарапал машину. На другой день пришел муж сестры – Сергиянский Александр и сказал, что его ищут. Его поймали и отвели в полицейскую автомашину. Он все рассказал, как было, что автомашину поцарапал. По своей инициативе он бы этого не сделал. Семенов ему пообещал 1500 руб., но когда заплатит – не говорил, денег он так и не получил. За то, что он поцарапал машину был суд, но дело прекратили за примирением сторон, но денег он – не платил. То, что со стороны Семенова были угрозы он не слышал, т.к. был дома, но мама говорила, что Семенов Ю. кричал на скамейке, чтобы он показания поменял. После этого он сказал следователю, что он перепутал, что это не дядя Юра (Семенов) его просил, но потом все-таки сказал, что это Семенов. Свидетель имеет заболевание «по голове», диагноз свой он не знает, раньше у него была инвалидность, он инвалид детства, наблюдался у врача-психиатра, спиртное употребляет часто, бывает, что и по несколько дней подряд.

Как следует из оглашенных согласно ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Рюхина П.А. (т.1 л.д.112-113, 116-117), данными им 29.08.2018 года, 11.09.2018 года в ходе дознания, 02.03.2018 года около 19 часов он пришел в гараж к Семенову Ю. (гараж расположен возле дома № 37 по ул. Ломоносова гор. Сланцы, в котором проживает Семенов Ю.). Позже в гараж пришел его знакомый Иванов Павел. В гараже они все (Семенов, Иванов и Рюхин) вместе стали употреблять спиртные напитки. В ходе распития, в разговоре Семенов Ю. сказал, что у того конфликты с соседом, который проживает в квартире на 2-ом этаже, показал ему автомашину этого соседа. Самого соседа (владельца автомашины «Форд») он знает только наглядно, никогда с тем не общался, конфликтов между ними никаких не было. Причину конфликтов с соседом Семенов Ю. не говорил, просто сказал про конфликты. Потом Семенов Ю. сказал ему, чтобы он прошел мимо машины соседа и поцарапал эту автомашину. При разговоре также присутствовал Иванов П. и Семенов Ю. сказал, что машину повредить он может попросить своего друга (Иванова П.), а может и сам все это сделать. За то, что он поцарапает автомашину, Семенов Ю. обещал ему заплатить 1500 руб., и он согласился поцарапать автомашину. В гараже они посидели около часа, потом он ушел к себе домой, Иванов П. пошел к себе домой. Они с Ивановым П. договорились, что поздно вечером пойдут к машине, и что машину он поцарапает. Примерно около 23 часов (точное время он не может сказать) они с Ивановым П. встретились возле д. 4 по ул. Свободы (где проживают) и пошли к д. 37 по ул. Ломоносова гор. Сланцы, где стояла автомашина «Форд». Он с собой взял гвоздь (сотку), перчатки. Когда они подошли к дому № 37, то на автобусной остановке, расположенной через дорогу от дома № 37. стояло много народа (люди ждали автобус, который развозит тех на работу, в ООО «Йура Корпорейшн»). Так как на остановке был народ, то он сразу к машине не пошел, они стояли с Ивановым П. неподалеку. К остановке они, как ему

кажется, не подходили, курить ни у кого не спрашивали. Они некоторое время постояли, но автобуса не дождались, чтобы народ уехал, и он все-таки пошел к машине. Он надел перчатки, достал гвоздь и гвоздем поцарапал кузов автомашины с левой стороны. По поводу очной ставки, которая проводилась 11.09.2018 года между ним и Семеновым Ю.В., может пояснить, что он вынужден был поменять свои показания в присутствии Семенова Ю.В., так как тот угрожает ему и его семье. Угрозы со стороны Семенова Ю.В. ему 09.09.2018 года передал муж сестры - Сергиянский Александр, который приходил к гаражу Семенова Ю.В., чтобы покурить и Семенов Ю.В. сказал тому передать ему, что если он не меняет показания, то приедут люди, которым он - Семенов Ю.В. покажет на них пальцем, и при каждой встрече их будут бить. Он боится и за себя и за свою семью, поэтому вынужден был на очной ставке поменять показания.

После оглашения показаний, свидетель Рюхин П.А. подтвердил показания, данные им в ходе предварительного расследования, пояснив, что за давностью времени сейчас события помнит хуже.

Свидетель Рюхина М.В. показала суду, что Рюхин Павел – является ей сыном, Семенова Юрия знает, как соседа по дому. Со слов сына она знает, что весной 2018 года Павел поцарапал светлую автомашину, которая стояла с торца дома Семенова Ю., под балконом потерпевшей. Павлу ни к чему это было делать. Сын сказал, что его об этом попросил Семенов Юрий и обещал заплатить, сколько заплатить обещал – она не знает. Он пьяный видимо пошел и сделал. В тот вечер он пришел домой с Ивановым Павлом, они были достаточно пьяные, «покопался» в кладовке, чем-то грохотал. Потом они ушли на улицу, а на утро сына – забрали, потом начали вызывать к следователю. По происшедшим событиям Семенов Ю. на сына ругался, говорил, что «пусть думает, что говорить». Как это понять, свидетель не знает. Она лично угрозы от Семенова – не слышала. Сын инвалид детства, диагноз умственная отсталость, сейчас инвалидность не продлена. Их семья проживает на средства детских пособий, сезонных заработков (грибы, ягоды). Сын по характеру скрытный, тихий, ей он всегда правду говорит, но может и нафантазировать. Однажды был случай, когда они проживали в гор. Гатчина, и чтобы получить деньги на дорогу до гор. Сланцы, он сказал ее подруге, что она умерла.

В соответствии с оглашенными согласно ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Рюхиной М.В. (т.1 л.д.126-128), данными ею 25.09.2018 года, в ходе дознания, когда стали всех вызывать в полицию, то как-то (в какой день это было, она не помнит), к ней на улице подошел Семенов Ю. и сказал, что Паше будет плохо, если тот не изменит показания, а он - Семенов Ю. вообще ни при чем. Она с Семеновым Ю. не общается, не здоровается, больше у нее с Семеновым Ю. разговоров по поводу Паши никаких не было. По поводу того, что Семенов Ю. высказывал угрозы в адрес всех их, она ничего пояснить не может, так как такого не помнит.

Рюхина М.В. подтвердила оглашенные показания, пояснив, что Семенов Ю. просил сына изменить показания, но он не совсем «дурачок» чтобы их менять.

Свидетель Сергиянский А.В. показал суду, что он проживает с Рюхиной Екатериной, у которой есть брат – Рюхин Павел. Это было весной 2018 года. Он узнал о том, что Рюхин поцарапал машину на следующий день, когда владелец той машины его остановил на улице и спросил, где проживает маленький парень, который с ним (со свидетелем) ходит, что его машину поцарапали. Свидетель пришел домой и спросил Рюхина П., что «ты опять «накосячил». На что Рюхин сказал, что машину поцарапал, и что Семенов Юрий его об этом попросил, сказал, что заплатит. Угрозы со стороны Семенова – не было, Семенов Ю. предупредил, чтобы объяснили Рюхину, что его «косяк», а то - по голове получим. Такой

7
разговор был по осени после первого суда, когда у Рюхина П. было примирение сторон. Рюхин часто употребляет спиртное, бывает, что и несколько дней подряд. Свидетель Рюхина знает лет пять, по характеру он не очень правдивый, бывает, что и врет, т.к. он «дурачок», его надо в больницу ложить. По поводу поцарапанной машины свидетель думает, что может что-то, кто-то, когда-то и сказал, а его (Рюхина) «переклинило», он пошел и поцарапал.

Из оглашенных согласно ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Сергиянского А.В. (т.1 л.д.120-122), данными им 25.09.2018 года в ходе предварительного расследования, примерно две недели назад, во второй половине дня, ближе к вечеру (точную дату и время не помнит), он сидел на скамейке возле дома вместе с Рюхиной Е., Чертовым В., Рюхиной М.В. К ним подошел Семенов Ю. и сказал, что если Рюхин Паша не изменит свои показания (как он понял по поводу того, что Семенов Ю. попросил Пашу повредить автомашину), то они все будут получать по лицу. Они спросили у Семенова Ю., причем тут они, а Семенов Ю. сказал, чтобы они заставили Павла поменять показания, иначе будут избиты. Примерно через 2-3 дня после этого он увидел Семенова Ю. возле гаража, подошел к тому, сказал, что хочет поговорить. Но Семенов Ю. сказал, что разговаривать с ним не будет, что тот их обо всем предупредил.

В связи с оглашенными показаниями свидетель Сергиянский А.В. пояснил, что поддерживает эти показания.

Согласно показаниям свидетеля Луцилина Н.И., 02 марта 2018 года его жена (Луцилина Э.В.) приехала после работы в 17 ч., поставила автомашину под балкон к окну дома 37 по ул. Ломоносова. У них автомашина «Форд». Утром он поехал в автосервис. Когда он приехал обратно, его окликнул молодой человек и показал царапины на автомобиле. Тот молодой человек рассказал о случившемся. Он описал парня, который царапал машину, и свидетель приблизительно понял, кто это. Они вызвали полицию, он позвонил жене, чтобы она спустилась к машине. И в это время он увидел во дворе дома этого парня, который сразу от них стал убежать. Приехали на УАЗ сотрудники полиции. И тут свидетель увидел родственника того парнишки и они пошли к нему домой. Тот молодой человек вывел из квартиры того парня, и свидетель его спросил: «кто тебя заставил это сделать?». Он ответил, что дядя Юра, что обещал заплатить. Свидетель сразу понял, что это Семенов, т.к. ни с кем во дворе у них нет конфликтов, кроме Семенова Юрия. В связи с чем конфликт, свидетель – не знает, Семенов оскорбляет их при встречах. В связи с чем это происходит, ему неизвестно. Причиненный ущерб для их семьи является значительным.

Как следует из оглашенных согласно ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Луцилина Н.И. (т.1 л.д.72-73), данными им 29.03.2018 года в ходе дознания, вместе с Денисом (Смирновым) они пошли по квартирам искать этого парня, нашли того, и тот признался, что действительно гвоздем поцарапал их машину, но того об этом попросил дядя Юра (то есть Семенов Юрий). Кроме Семенова Ю. им никто никаких претензий по поводу машины не высказывал, только Семенов Ю., ему не нравилось, что машину они ставят возле дома.

Свидетель Луцилин Н.И. подтвердил оглашенные показания.

Из оглашенных в соответствии со ст.281 УПК РФ показаний свидетеля Рюхиной Е.И. (т.1 л.д. 118-119), данных ею 19.09.2018 года в ходе дознания, следует, что в один из дней начала марта 2018 года (точную дату она не помнит) брата - Рюхина Павла искали сотрудники полиции. Когда она спросила у брата, что случилось, и за что того искали сотрудники полиции, то брат ей рассказал, что поцарапал ночью чужую машину. Павел сразу сказал, что машину того попросил

поцарапать Семенов Юрий. На вопрос, что тому за это Семенов Ю. пообещал, Павел ничего ей говорить не стал, сказал, что это не ее проблемы. Впоследствии, примерно около 2-х недель назад, где-то в начале сентября, когда она сидела на скамейке во дворе своего дома, к ней подошел Семенов Ю. и сказал, чтобы она передала Павлу, чтобы тот срочно менял свои показания (по поводу повреждения машины), иначе всем им будет плохо.

Из оглашенных в соответствии со ст.281 УПК РФ показаний свидетеля Иванова П.С. (т.1 л.д. 76-77), данных им 17.04.2018 года в ходе дознания, следует, что он проживает у своего знакомого Рюхина Павла, с которым он знаком давно. 02.03.2018 года вечером, примерно около 18-19 часов, он вместе с Рюхиным П. пришел в гараж к Семенову Юрию, где стали употреблять спиртное (гараж расположен уд. 37 по ул. Ломоносова г. Сланцы). Кроме них и Семенова Ю. в гараже никого больше не было. Он с Семеновым Ю. знаком не очень хорошо, общаются мало. Ему ранее Семенов Ю. говорил, что у того конфликты с соседями из-за машины (соседи как-то поставили свою машину возле гаража Семенова Ю., и тому было не пройти в гараж). Ранее ему Семенов Ю. предлагал навредить соседям (проткнуть колеса или стукнуть по машине, чтобы сработала сигнализация), но он на это не соглашался и ничего подобного не делал. Автомашина соседей серебристого цвета, марку не знает, так как в машинах не разбирается. Автомашина стояла у д. 37 по ул. Ломоносова гор. Сланцы Ленинградской обл. В гараже у Семенова Ю. они сидели примерно до 23 часов (точное время не может сказать). Еще когда они находились в гараже, то Рюхин П. ему сказал, что Семенов Ю. попросил того навредить соседям - поцарапать автомашину. Он сказал Рюхину П., чтобы тот этого не делал, но Рюхин П. был в достаточно сильном состоянии алкогольного опьянения, его не послушал. Он разговора между Рюхиным П. и Семеновым Ю. не слышал, знает об этом только со слов Рюхина П. Когда они уже расходились из гаража по домам, то Рюхин П. сказал, что все-таки поцарапает автомашину. Потом с Рюхиным П. они пошли домой, где выпили еще спиртного. Рюхин П. сказал, что пойдет к машине (к д. 37 по ул. Ломоносова), позвал его с собой. Он пошел с Рюхиным П. просто за компанию. Рюхин П. надел перчатки. Когда они подошли к дому № 37, то Рюхин П. пошел к машине, и он увидел, что тот чем-то провел по боковой части машины. Чем Рюхин П. провел по машине, он не видел. Перед тем, как пойти к машине, никаких гвоздей или каких-либо других острых предметов ему Рюхин П. не показывал. На автобусной остановке, которая расположена уд. 37 по ул. Ломоносова, стояли люди, и один из мужчин заметил действия Рюхина П. и побежал за тем. Он сразу ушел домой, догнал мужчину Рюхина П. или нет, он не видел. Уже позже ему Рюхин П. сказал, что поцарапал машину гвоздем. О том, что Семенов Ю. обещал Рюхину П. за это деньги, Рюхин П. ему не говорил.

Свидетель Игнатьева Е.А. показала суду, что она приятельствует с Луцилиной и знает о ее конфликте с подсудимым. Первоначально у них начался конфликт, из-за того, что несколько лет Луцилины ставили автомашину, а потом подсудимого стало не устраивать, что они ставят автомашину не там, где ему хочется. Они ставили автомашину между гаражами и детской площадкой. Потом они стали ставить автомашину в другом месте.

Суд, оценивая показания вышеперечисленных свидетелей обвинения, приходит к выводу о том, что непосредственными свидетелями, которые присутствовали в гараже подсудимого Семенова Ю.В. в то время, когда, согласно обвинению, подсудимый подстрекал Рюхина П.А. повредить автомашину потерпевшей, были только сам Рюхин П.А. и Иванов П.С., иные свидетели по делу знают о произошедшем – со слов Рюхина.

При этом показания свидетелей Рюхина и Иванова крайне противоречивы: так, свидетель Рюхин П.А., поясняет, что в гараж к подсудимому в тот вечер пришел сначала пришел он, а только - потом Иванов П., и данным обстоятельством Рюхин в судебном заседании объяснил тот факт, что Иванов его разговора с подсудимым по поводу автомашины потерпевшей - не слышал. Однако по показаниям Иванова П.С. в гараж к Семенову Ю.В. в тот вечер они пришли вместе с Рюхиным П.А. и, находясь в гараже с Рюхиным и Семеновым, этот свидетель никакого разговора между подсудимым и Рюхиным по поводу повреждения машины - не слышал. В прямое противоречие этим показаниям, Рюхин П., исходя из его оглашенных показаний, который он поддержал в суде, в ходе дознания утверждал, что при данном разговоре Иванов П. – присутствовал, более того, со слов Рюхина, подсудимый сказал, что машину повредить он (Рюхин) может попросить своего друга (Иванова П.). Объясняя мотивы совершенного им преступления, Рюхин первоначально показал суду, что согласился и «уговорить» его не пришлось, почему он решился повредить автомашину - не знает; далее указал, что подсудимый пообещал ему заплатить, однако деньги им получены не были.

Оценивая вышеизложенные, противоречивые и достаточно путанные показания Рюхина, на которых фактически и основано обвинение в отношении Семенова, суд приходит к выводу, принимая во внимание тот факт, что в тот вечер Рюхин находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, что было подтверждено свидетелями Ивановым, Смирновым и самим Рюхиным, учитывая заключение комиссии судебно-психиатрических экспертов от 24.04.2018 года № 845, согласно которому у Рюхина наблюдается алкогольная зависимость средней стадии, массивное и достаточно длительное пьянство с признаками алкогольной зависимости (запойное пьянство, со снижением количественного контроля за принятием алкоголя вплоть до амнезий периода опьянения), что имеются основания для обоснованных сомнений в достоверности показаний Рюхина.

При этом свидетели Чертов В.С., Рюхина М.В. и Сергиянский А.В. характеризуют личность Рюхина, как человека склонного ко лжи, фантазированию.

Также в данном случае, суд полагает, что необходимо принять во внимание и доводы подсудимого и его защитника о заинтересованности Рюхина в показаниях о подстрекательстве со стороны Семенова в повреждении автомобиля, поскольку изложенные доводы Рюхина о подстрекательстве, повлияли на позицию потерпевшей, пояснившей, что она пожалела Рюхина и отказалась от исковых требований к нему о возмещении ущерба, что действительно позволило последнему избежать мер уголовной ответственности и обязанности возмещения причиненного материального ущерба, в связи с прекращением в его отношении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Показания свидетелей Чертова В.С., Рюхиной М.В., Рюхиной Е.И. и Сергиянского А.В. об угрозах Семенова по поводу показаний Рюхина, не свидетельствуют о совершении Семеновым вменяемого ему деяния, не опровергают доводов Семенова о том, что он обращался к семье Рюхина, чтобы тот «не врал» и сказал правду.

Свидетель Семенова А.Н. показала суду, что является женой подсудимого. Подтвердила, что у них имелся конфликт с Луцилиными по поводу парковки автомобиля потерпевшей на детской площадке, в связи с чем они с мужем обращались с заявлениями к участковому, в ГАИ. Считает, что соседи провоцировали мужа, т.к. он по характеру вспыльчивый. Потом соседи переставили свою машину и она больше никому не мешает. Она полагает, ее мужа оговорили воспользовавшись обстоятельствами, уверена, что он не совершал этого преступления.

Согласно показаниям свидетеля Андреева А.А., он приятельствует с Семеновым Ю.В. В тот день, 2 марта 2018 года, в пятницу, он после работы приобрел спиртное и зашел к Семенову домой, чтобы попросить взаймы денег. Дату 2 марта он помнит точно, т.к. была пятница, зарплату - не дали, а у него жене подарок на 8 Марта был заказан, а денег не было. Он часто по пятницам заходит к Семенову. Потом они пошли в гараж к Семенову, примерно в седьмом часу вечера, выпили по стопке водки, вышли покурить. К ним подошел Радчук, который гулял с собакой. Потом подошли Иванов Паша и Рюхин Паша в сильном алкогольном опьянении и спросили закурить. Свидетель им дал по сигарете. Рюхина и Иванова он встречает часто, т.к. он проживает в Лучках. Они закурили, он налил им по стопке. Они постояли минуты 2, покурили, и Радчук пошел с собакой гулять, а потом ушли Рюхин и Иванов. В десятом часу вечера Семенов Ю. закрыл гараж, свидетель его проводил до подъезда и они разошлись. Никакого разговора между Семеновым и Рюхиным, Ивановым о повреждении машины - не было, подсудимый с ними не общался, стоял в стороне от них. О повреждении автомобиля он узнал через несколько дней от Семенова, он сказал, что на него «наезжают», что он подговорил Рюхина П. поцарапать автомашину. Свидетель такого разговора не слышал. О конфликте с соседями он знает, конфликт был, что соседи парковали автомашину у песочницы.

В соответствии с оглашенными согласно ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Андреева А.А. (т.1 л.д. 134-135), данными им 26.09.2018 года, в ходе дознания о случившемся (о повреждении машины) он узнал от Семенова Ю., как-то по лету (когда именно, в какой день, не помнит). Он не может сказать, где он находился вечером 02 марта 2018 года, и какой это был день недели, так как времени прошло уже достаточно много. При нем (в те дни, когда он находился в гараже у Семенова Ю.) Павел в гараже долго не задерживался, и он не слышал, чтобы при нем Семенов Ю. разговаривал с Павлом по поводу того, чтобы Павел повредил автомашину Николая Ивановича.

В связи с оглашенными показаниями свидетель Андреев А.А. пояснил, что поддерживает показания, данные в судебном заседании, в тот день, когда он давал показания дознавателю, он плохо себя чувствовал, поэтому не читал записанные дознавателем показания и не слушал, когда их ему зачитали.

Свидетель Радчук В.Н. показал суду, что это было 2 марта, конец рабочей недели, перед 8 Марта, пришел домой, и пошел с собакой гулять. Дату помнит точно, т.к. был конец недели, перед 8 марта. Он собаку выгуливал, увидел у гаража Семенова Ю. и Алексея (Андреева), подошел к ним, поздоровался, к ним подошли Рюхин П. и Иванов П. изрядно выпивши, попросили покурить. Им дали по сигаретке и по стопке, они пошли в сторону магазина, а он пошел с собакой гулять. Разговора никакого не было. Рюхина знает как соседа, он живет этажом выше, спиртное тот употребляет часто, не работает, «шляется по дворам». Не часто, но и ранее он встречал Иванова П., Рюхина П. у гаража Семенова, как часто они там встречаются, свидетель - знает. Они подходят, сигареты спросят, выпить, если есть, то им дают. Они в тот день были в сильном алкогольном опьянении. О том, что машину поцарапали, знает по слухам во дворе. С Рюхиным по поводу поврежденной автомашины он не разговаривал.

Как следует из оглашенных согласно ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Радчука В.Н. (т.1 л.д.201-202), данными им 04.10.2018 года в ходе дознания, бывает, что он заходит к Семенову Ю. в гараж (гараж расположен во дворе дома № 37 ул. Ломоносова). При нем разговоров о том, чтобы Семенов Ю. подговоривал Рюхина П. навредить соседям и повредить автомашину, не было, таких разговоров

он не слышал. Конкретные дни, когда он с Рюхиным П. был в гараже у Семенова Ю., он назвать не может, так как конкретных дат не помнит.

В связи с оглашенными показаниями свидетель Радчук В.Н. пояснил, что поддерживает показания, данные в судебном заседании, т.к. сейчас лучше вспомнил эти события.

Суд не доверяет показаниям свидетелей Андреева А.А. и Радчука В.Н., которые были даны ими в ходе судебного заседания в части указания точной даты произошедших событий, учитывая, что убедительных доводов изменения своих показаний данные свидетели - не привели, при этом суд учитывает, что свидетели состоят в приятельских отношениях с Семеновым, в связи с чем их показания, изложенные ими в заседании, суд полагает обусловленными желанием помочь подсудимому.

Оценивая показания данных свидетелей, суд также приходит к выводу, что о конкретных обстоятельствах совершения вменяемого подсудимому преступления, названным свидетелям также ничего не известно.

В качестве доказательств, подтверждающих совершение Семеновым Ю.В. вменяемого ему преступления, стороной обвинения представлены следующие доказательства:

- явка с повинной Рюхина П.А., данная им в протоколе допроса в качестве подозреваемого (т.1 л.д.92);
- постановление мирового судьи судебного участка № 62 Сланцевского района ЛО о прекращении уголовного дела в отношении Рюхина П.А. (т. 1 л.д. 189-191);
- сообщение, поступившее 03.03.2018 года в 10 час. в ОМВД России по Сланцевскому району от Луцилина Н.И. о том, что в ночь на 03.03.2018 года неизвестное лицо поцарапало принадлежащую его жене автомашину «Форд Фокус» (т. 1 л. д. – 26);
- протокол принятия устного заявления о преступлении от Луцилиной Э.В. с просьбой привлечь к ответственности неизвестного молодого человека, который в период времени с 17 час. 02.03.2018 года до 10 час. 03.03.2018 года, повредил лакокрасочное покрытие на автомашине «Форд Фокус» гос.рег.знак У 523 ТК 47, которая была припаркована с торца д. 37 по ул. Ломоносова гор. Сланцы. (т.1 л.д.27);
- рапорт об обнаружении признаков преступления, постановление о выделении в отдельное производство (т.1 л.д.8-10);
- протокол осмотра места происшествия: припаркованной у д. 37 по ул. Ломоносова гор. Сланцы Ленинградской области автомашины «Форд Фокус» гос.рег.знак У523ТК47; фототаблица к протоколу осмотра места происшествия (т.1 л. д. 28-32);
- экспертное заключение № 180303 (копия) независимой технической экспертизы транспортного средства FORD FOCUS государственный регистрационный знак У523ТК47, согласно которому стоимость восстановительного ремонта в результате повреждений (царапин) левой передней двери, левого переднего крыла, задней левой двери, заднего левого крыла составила 18777,00 руб. (т.1 л.д. 33-61);
- протокол осмотра предметов (документов): экспертного заключения № 180303, договора об оказании услуг, квитанции, кассового чека. Фототаблица к протоколу (т.1 л.д. 82-85);
- протокол осмотра предметов (документов): копий экспертного заключения № 180303, договора об оказании услуг, квитанции, кассового чека. Фототаблица к протоколу (т.1 л. д.139-141).

В соответствии со ст. ст. 87, 88 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность лица в его совершении, форма его вины и мотивы преступления.

Судом в ходе судебного разбирательства тщательно исследованы представленные со стороны обвинения доказательства, однако стороной государственного обвинения не представлено убедительных и достаточных доказательств совершения подсудимым Семеновым Ю.В. инкриминируемого ему деяния.

В ходе судебного следствия стороной обвинения доказано, что 03.03.2018 года была повреждена (поцарапана) автомашина «Форд Фокус», государственный регистрационный знак У523ТК47RUS, принадлежащая потерпевшей Луцилиной Э.В., и данное деяние совершено - Рюхиным П.А.

Однако неопровержимых доказательств того, что Рюхин П.А. совершил данное преступление в связи с подстрекательством к данным действиям со стороны подсудимого Семенова Ю.В. суду представлено не было, поскольку обвинение основано только на показаниях самого Рюхина, достоверность которых в силу вышеуказанных причин, вызывает обоснованные сомнения. Данные сомнения не были устранены в ходе судебного следствия иными доказательствами по делу.

Подсудимый Семенов Ю.В. с момента предъявления ему обвинения последовательно утверждает, что не совершал вменяемого ему преступления, просьбы о повреждении машины Луцилиной - Рюхину не высказывал, денег - не обещал и не оплачивал. При этом факт того, что денежных средств Рюхин действительно не получал от подсудимого, был подтвержден и самим Рюхиным.

Суд принимает во внимание и соглашается с доводами защиты о том, что у Семенова Ю.В. отсутствовал мотив и цель совершения инкриминируемого ему деяния, поскольку позиция защиты и подсудимого о том, что существовавший в 2017 году конфликт между потерпевшей и подсудимым по поводу парковки автомобиля был исчерпан, в связи с перестановкой транспортного средства на иное место парковки, что было подтверждено и со стороны потерпевшей.

Суд считает, что доказательства, представленные органами предварительного расследования и государственным обвинителем, не подтверждают, что подсудимый Семенов Ю.В. в инкриминируемый период времени, при определенных обстоятельствах, в конкретном месте совершил соучастие в форме подстрекательства в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, выразившееся в склонении другого лица к совершению преступления путем подкупа, т.е. по указанному преступлению совокупность доказательств, позволяющих прийти к выводу о доказанности события преступления, отсутствует.

В соответствии с требованиями статьи 14 УПК РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Суд, оценив представленные государственным обвинителем доказательства, считает, что Семенов Ю.В. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.33, ч.1 ст. 167 УК РФ, - должен быть

оправдан в связи с неустановлением события преступления, на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ ввиду неустановления события преступления в удовлетворении гражданского иска потерпевшей Луцилиной Э.В. о взыскании с подсудимого Семенова Ю.В. стоимости восстановительного ремонта автомашины, расходов, а также о взыскании компенсации морального вреда в размере, надлежит отказать.

Семенов Ю.В. на основании п. 1 ч. 2 ст. 133, ст. 134 УПК РФ имеет право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, связанного с уголовным преследованием, в соответствии положениями ст.ст. 135, 136 УПК РФ.

После вступления настоящего приговора в законную силу вещественные доказательства, приобщенные к уголовному делу: экспертное заключение независимой технической экспертизы ТС, договор, квитанция, кассовый чек (документы в копиях) – хранить в уголовном деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302–306, 309 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л :

Семенова Юрия Валентиновича – признать невиновным и оправдать по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.33, ч.1 ст. 167 УК РФ, на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ - за неустановлением события преступления.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за Семеновым Юрием Валентиновичем право на реабилитацию в связи с его оправданием по ч.4 ст.33, ч.1 ст. 167 УК РФ, разъяснив, что после вступления приговора в законную силу он имеет право на возмещение имущественного и морального вреда, связанного с уголовным преследованием, в порядке, предусмотренном ст.ст. 135, 136 УПК РФ.

На основании ч.2 ст.306 УПК РФ в удовлетворении гражданского иска потерпевшей Луцилиной Э.В. о взыскании с Семенова Ю.В. стоимости восстановительного ремонта автомашины – 18777,0 руб., расходов на составление заключения эксперта о стоимости ремонта машины – 2500,0 руб., расходов на юридическую помощь за составление искового заявления – 1500,0 руб., расходов на представительство ее как гражданского истца в дознании и в суде – 10 000,0 руб., а также о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000,0 руб. - отказать.

Вещественные доказательства по данному делу, хранящиеся в уголовном деле: экспертное заключение независимой технической экспертизы ТС, договор, квитанция, кассовый чек (документы в копиях) – хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сланцевский городской суд Ленинградской области в течение десяти суток со дня его провозглашения с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья



Ю.А.Сивякова