

КОПИЯ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Сланцы

«24» июня 2019 года.

Сланцевский городской суд Ленинградской области в составе:  
Председательствующего судьи Кулешова А.И.,  
С участием государственного обвинителя – заместителя Сланцевского прокурора – Седова В.Л.,  
Оправданного Семёнова Ю.В.,  
Защитника оправданного – адвоката Куклина В.В., предоставившего удостоверение и ордер,  
С участием потерпевшей, гражданского истца – Луцилиной Э.В.,  
Представителя потерпевшей – адвоката Ададунова А.И.,  
При секретаре Смирновой Е.В.,

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Григорьевой Н.В. на приговор мирового судьи судебного участка № 61 Сланцевского района Ленинградской области от 02 апреля 2019 года, которым

**- Семенов Юрий Валентинович 26 марта 1973 года рождения, уроженец г.Сланцы Ленинградской области, гражданин РФ, зарегистрированный и проживающий по адресу: Ленинградская область, г.Сланцы, ул.Ломоносова, д.37, кв.6, - ранее не судимый,**

оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.33 УК РФ и ч.1 ст.167 УК РФ, за не установлением события преступления.

За Семеновым Ю.В. признано право на реабилитацию.

В удовлетворении гражданского иска потерпевшей Луцилиной Э.В. о взыскании с Семенова Ю.В.: 18 777 рублей - стоимости восстановительного ремонта автомашины; 2 500 рублей - расходов на составление заключения эксперта; 1500 рублей - расходов на оказание юридической помощи; 10 000 рублей – расходов на представительство в суде; 50 000 рублей - компенсации морального вреда; - отказано.

Приговором также решен вопрос о мере пресечения в отношении оправданного Семенова Ю.В. и разрешена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Заслушав: государственного обвинителя, поддержавшего апелляционное представление и полагавшего необходимым оправдательный приговор в отношении Семенова Ю.В. отменить; потерпевшую Луцилину Э.В. и её представителя - адвоката Ададунова А.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы потерпевшей; оправданного Семенова Ю.В. и его защитника - адвоката Куклина В.В., просивших в удовлетворении апелляционного представления и апелляционной жалобы, - отказать; суд

### УСТАНОВИЛ:

Семенову Ю.В. органами дознания вменялось в вину, что он совершил соучастие в форме подстрекательства в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, выразившееся в склонении другого лица к совершению преступления путем подкупа.

Приговором мирового судьи судебного участка № 61 Сланцевского района Ленинградской области от 02 апреля 2019 года Семенов Ю.В. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.33 УК РФ и ч.1 ст.167 УК РФ, за неустановлением события преступления.

За Семеновым Ю.В. постановлено признать право на реабилитацию, возмещение имущественного и морального вреда, связанного с уголовным преследованием.

На указанный приговор государственный обвинитель Григорьева Н.В. подала апелляционное представление, потерпевшая Луцилина Э.В. - апелляционную жалобу.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указывает, что приговор мирового судьи является незаконным и необоснованным, поскольку был установлен факт того, что именно Семенов Ю.В. из личных неприязненных отношений, имея прямой умысел, направленный на повреждение имущества, принадлежащего потерпевшей, подыскал исполнителя преступления - Рюхина П.А., которому за вознаграждение в размере 1500 рублей предложил повредить конкретный предмет - машину Луцилиной Э.В., а Рюхин П.А. согласился на предложение оправданного, реализовал его в течение нескольких часов. Тем самым оправданный Семенов Ю.В. путем подкупа вызвал у Рюхина П.А. решимость совершить умышленное повреждение имущества Луцилиной Э.В., склонив Рюхина П.А. к совершению преступления.

Обосновывая представление, государственный обвинитель ссылается на следующее.

Потерпевшая Луцилина Э.В. пояснила, что 03.03.2018 Смирнов Д.А. сообщил ее мужу о том, что ночью он поймал мужчину, который поцарапал автомашину гвоздем. Когда нашли Рюхина П.А., тот сразу сказал, что повредить машину его попросил Семенов Ю.В., пообещав за это заплатить деньги.

Свидетель Рюхин П.А. пояснил, что 02.03.2018, вечером, в ходе распития спиртных напитков в гараже, Семенов Ю.В., сообщив, что у него имеется конфликт с соседями - Луцилиными из-за машины, попросил его повредить автомашину - поцарапать ее, предложив ему за это 1500 рублей. В это время в гараже находился Иванов П.С. который не слышал указанного разговора. Затем Рюхин А.П., взяв дома гвоздь, поцарапал машину потерпевшей. Деньги в размере 1500 рублей Семенов Ю.В. ему не заплатил.

Свидетель Смирнов Д.А. показал суду, что он увидел двух мужчин у машины, которые стали убегать после его крика. Он поймал Рюхина П.А. Когда он и Луцилин Н.И. нашли Рюхина П. на следующий день, тот сразу стал



говорить, что поцарапать машину его просил Семенов Ю.В.

Свидетели: Сергиянский А.В., Чертов В.С., Рюхина М.В., Рюхина Е.И. подтвердили, что Семенов Ю.В. требовал от Рюхина П.А. изменить показания по уголовному делу.

Из показаний свидетеля Иванова П.С. установлено, что 02.03.2018 он и Рюхин П.А. приходили в гараж к Семенову. Со слов последнего ему известно, что у того был конфликт с соседями и ранее тот предлагал ему навредить соседям поцарапать автомашину, но он не соглашался. Со слов Рюхина П. он знает, что Семенов Ю. попросил того повредить автомашину соседей и Рюхин П. поцарапал машину.

Показаниями свидетелей: Семеновой А.Н., Адреева А.А, Радчука В.Н.,- подтверждается наличие конфликта между Семеновым Ю.В. и потерпевшей по вопросу постановки автомашины во дворе дома.

Государственный обвинитель считает, что суд первой инстанции, оценив показания потерпевшей, свидетелей, необоснованно пришёл к выводу о недостоверности показаний Рюхина П.А., поскольку показания последнего подтверждаются показаниями свидетелей - Иванова П.С., Смирнова Д.А., а также тем фактом, что Семенов Ю.В. угрожал Рюхину П.А., требуя от него изменения показаний.

Оснований для оговора Семенова Ю.В. со стороны Рюхина П.А. не имеется.

Согласно судебной-психиатрической экспертизе, Рюхин П.А. признан вменяемым.

Исследованные судом первой инстанции доказательства признаны допустимыми.

Государственный обвинитель просит отменить оправдательный приговор мирового судьи судебного участка № 61 Сланцевского района Ленинградской области от 02 апреля 2019 года в отношении Семенова Ю.В., в связи с несоответствием выводов суда, установленных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, дело передать на новое судебное разбирательство.

Потерпевшая Луцилина Э.В. в апелляционной жалобе просит оправдательный приговор мирового судьи в отношении Семенова Ю.В. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а оправдательный приговор был вынесен необоснованно, поскольку вина Семенова Ю.В. в инкриминируемом ему преступлении доказана, поскольку было установлено, что 02.03.2018 Семенов Ю.В. из-за враждебного отношения к ней и ее мужу попросил Рюхина П.А., пообещав ему 1500 рублей, повредить ее автомашину - поцарапать ее гвоздем. Рюхин П.А. согласился и сразу сообщил об этом Иванову П.С., после чего Рюхин П.А. поцарапал её автомашину. Когда Рюхина П.А. поймали, тот признался, что поцарапал автомашину по просьбе Семенова Ю.В. То есть, Рюхин П.А. действовал целенаправленно и сознательно.

То обстоятельство, что ранее Рюхин П.А. не знал потерпевшую, по ее мнению, свидетельствует о том, что в отношении действий Рюхина П.А. имелся подстрекатель, который за деньги подговорил Рюхина П.А. причинить вред Луцилиным. Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в показаниях свидетелей: Смирнова, Рюхина, Иванова.

Потерпевшая считает, что суд первой инстанции не принял во внимание показания свидетеля Иванова П.С., которому ранее Семенов Ю.В. предлагал проткнуть колеса соседской машины или стукнуть по ней, чтобы сработала сигнализация. Судом первой инстанции не были приняты во внимание показания Иванова П.С., что Рюхин П.А. ему сообщил о том, что Семенов Ю.В. предложил ему поцарапать автомашину, после чего Рюхин П.А. провел чем-то по боковой части автомашины.

Данные показания, по утверждению потерпевшей, совпадают с показаниями свидетеля Смирнова Д.А., который ночью, услышав скрежет по автомашине догнал парня, который поцарапал автомашину, запомнил его, а на следующий день показал этого парня, Рюхин П.А. при выяснении обстоятельств сообщил, что повредить автомашину его кто-то попросил.

Не доверять показаниям свидетеля Рюхина П.А. и давать им оценку как противоречивых, оснований не имеется.

У Семенова Ю.В. имелся мотив для повреждения её автомашины, поскольку у неё с последним имелись конфликтные отношения из-за стоянки автомашины.

В возражениях на апелляционное представление государственного обвинителя, апелляционную жалобу потерпевшей, защитник оправданного – адвокат Куклин В.В. считает приговор мирового судьи законным и обоснованным, доводы апелляционного представления и жалобы потерпевшей - необоснованными, просит приговор суда оставить без изменения, поскольку не имеется нарушений уголовно-процессуального закона, указав при этом на следующее.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о противоречивости в показаниях свидетеля Рюхина П.А., который заинтересован в перекалывании ответственности на другое лицо, так как сам, являясь исполнителем преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, умышленно повредил автомашину Луцилиной Э.В., причинив последней значительный ущерб.

Уголовное дело в отношении Рюхина П.А. прекращено было не по реабилитирующим основаниям, и поэтому Рюхин П.А., не являясь оправданным, прямо заинтересован в осуждении Семенова Ю.В. Семенов Ю.В. не угрожал Рюхину П.А. и не требовал от последнего изменения показаний, а без каких-либо угроз просил Рюхина П.А., чтобы тот говорил правду.

Показания свидетеля Рюхина П.А. являются небыстречными, так как последний злоупотребляет спиртными напитками, во время указанных событий находился в алкогольном опьянении, согласно заключению судебной



психиатрической экспертизы, Рюхин П.А. обнаруживает легкую умственную отсталость, имеет алкогольную зависимость.

Семенов Ю.В. отрицает предъявленное ему обвинение в инкриминируемом преступлении, а имевшийся конфликт между Семеновым Ю.В. и Луцилиной Э.В. был исчерпан после того, как потерпевшая прекратила ставить машину на газоне возле дома.

Мировой судья обоснованно пришел к выводу, что представленными доказательствами стороной обвинения не было подтверждено, что Семенов Ю.В. совершил инкриминируемое ему преступление.

Поскольку оснований для отмены или изменения постановленного приговора - не имеется, защитник считает: апелляционное представление государственного обвинителя и апелляционную жалобу потерпевшей, - необоснованными, просит оставить оправдательный приговор мирового судьи без изменения, а апелляционное представление и апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции государственный обвинитель поддержал доводы апелляционного представления.

При этом государственный обвинитель просил приговор отменить не только по указанным в представлении доводам, но и учесть, что суд первой инстанции при вынесении оправдательного приговора: не указал в приговоре обстоятельства уголовного дела, установленные судом, тем самым не выполнив требования ст.305 УПК РФ; не сослался на все нормы УПК РФ, которые было необходимо указать при обосновании резолютивной части приговора.

Потерпевшая Луцилина Э.В. и её представитель – адвокат Ададуров А.И. в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

При этом потерпевшая считала, что мировая судья не вправе была рассматривать данное уголовное дело, поскольку являлась заинтересованным лицом: сестра жены подсудимого, ранее являлась супругой брата мирового судьи.

Оправданный Семенов Ю.В. и защитник - адвокат Куклин В.В. возражали против удовлетворения апелляционного представления обвинителя и апелляционной жалобы потерпевшей, просили оставить приговор без изменения, представление и жалобу без удовлетворения.

Заслушав участников судебного заседания, изучив материалы дела, проверив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, суд находит приговор мирового судьи судебного участка № 61 Сланцевского района Ленинградской области от 02 апреля 2019 года законным и обоснованным и не находит оснований для его отмены либо изменения.

Суд считает несостоятельными доводы представления государственного обвинителя и жалобы потерпевшей о том, что мировому судье были представлены бесспорные доказательства, что Семенов Ю.В. совершил

соучастие в форме подстрекательства в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, выразившегося в склонении Рюхина П.А. к совершению преступления путем подкупа.

Семенов Ю.В. изначально отрицал свою причастность к инкриминируемым ему действиям.

Мировой судья сделал верный вывод о том, что только свидетель Рюхин П.А. непосредственно указал на Семенова Ю.В., как на лицо, которое попросило его повредить автомашину потерпевшей, пообещав за это 1 500 рублей.

Остальные свидетели стороны обвинения, в том числе свидетель Иванов П.С., узнали об указанных обстоятельствах только со слов самого Рюхина П.А.

Исходя из совокупности исследованных доказательств, а также приняв во внимание данные о личности свидетеля Рюхина П.А., мировой судья пришла к обоснованному выводу о недоверии к показаниям последнего.

Рюхин П.А., согласно заключению судебно-психиатрических экспертов, признан вменяемым, однако, экспертами было установлено, что он обнаруживает легкую умственную отсталость с нарушением поведения, алкогольную зависимость, о чем свидетельствуют, в том числе, неоднократное наблюдение и лечение в связи с указанным диагнозом, освобождение от службы в армии по психическому состоянию, массивное и достаточное длительное пьянство с признаками алкогольной зависимости (запойное пьянство...вплоть до амнезии периода опьянения и развитием осложнения в виде судорожных приступов с утратой сознания...).

Мать Рюхина П.А. – свидетель Рюхина М.В. подтвердила, что её сын является инвалидом с детства в связи с психическим заболеванием, при общении может нафантазировать.

Свидетели: Чертов В.С., Сергиянский А.В., - охарактеризовали Рюхина П.А., как человека, склонного ко лжи, злоупотребляющего спиртными напитками.

Судом было установлено, что Рюхин П.А. в ночь на 03.03.2018 находился в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, мировой судья обоснованно учла, что показания Рюхина П.А. являются не последовательными и противоречивыми: вначале последний указал, что он безмотивно хотел повредить автомашину, затем – что Семенов Ю.В. пообещал заплатить ему; показания Рюхина П.А. не согласуются с показаниями Иванова П.С. об обстоятельствах 02.03.2018, касающихся посещения гаража Семенова Ю.В.



Приходя к выводу о недоверии к показаниям свидетеля Рюхина П.А., мировой судья обоснованно учла, в том числе, и то обстоятельство, что уголовное дело в отношении Рюхина П.А. по факту повреждения им 03.03.2018 автомашины потерпевшей, то есть по инкриминируемому ему преступлению, предусмотренному ч.1 ст.167 УК РФ, было прекращено 15.08.2018 по нереабилитирующим основаниям: в связи с примирением сторон.

Исследованные судом первой инстанции другие доказательства: протоколы принятия заявления, осмотра места происшествия, осмотра предметов, экспертное заключение, - подтверждают факт повреждения автомашины потерпевшей - «Форд Фокус» 03.03.2018 у д.37 по ул.Ломоносова в г.Сланцы Ленинградской области и не могут свидетельствовать о совершении Семеновым Ю.В. инкриминируемого ему преступления.

Семенов Ю.В. не отрицал того обстоятельства, что он обращался к Рюхину П., другим лицам, чтобы Рюхин П. говорил правду, поскольку был возмущен тем, что последний его оговаривает.

Суд первой инстанции посчитал верным, что показания свидетелей: Чертова В.С., Рюхиной М.В. – матери Рюхина П., Рюхиной Е.И., Сергиянского А.В., - об угрозах со стороны Семенова Ю.В., касающиеся показаний Рюхина П., не опровергают доводы Семенова Ю.В. о том, что последний просил говорить правду.

Судом первой инстанции были проверены и оценены все доказательства, представленные стороной обвинения.

Доводы потерпевшей о том, что судья не вправе была рассматривать настоящее уголовное дело, так как являлась заинтересованным в исходе дела лицом, признаны судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Потерпевшей, интересы которой в судебном заседании представлял представитель – адвокат Ададунов А.И., мировой судьей были разъяснены права, в том числе право отводов.

Ни потерпевшей, ни её представителем отводов составу суда заявлено не было.

Обстоятельств, предусмотренных ст.61 УПК РФ, которые бы исключали участие в производстве по уголовному делу мировой судьи Сивяковой Ю.А., судом апелляционной инстанции не установлено.

Приговор мировой судьи постановлен в соответствии с требованиями ст.ст.305-306 УПК РФ, поэтому доводы государственного обвинителя о том, что судом первой инстанции при вынесении приговора нарушены требования УПК РФ: в приговоре не указаны обстоятельства установленные судом первой инстанции, судьей при вынесении приговора не было сделано ссылок на необходимые нормы УПК РФ, - признаны судом несостоятельными.

Согласно положениям ст.49 Конституции РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Учитывая, что все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого в силу ч.3 ст.14 УПК РФ толкуются в его пользу, мировой судья обоснованно пришла к выводу об отсутствии достоверных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о совершении Семеновым Ю.В. инкриминируемого ему преступления.

Нарушения требований процессуального закона мировым судьей при постановлении приговора не допущены.

Выводы мирового судьи являются правильными, мотивированными, соответствуют установленным мировым судьей фактическим обстоятельствам, основаны на анализе и оценке исследованных судом доказательств, доводам стороны обвинения дана надлежащая оценка и приведены основания, по которым они отвергнуты.

Исходя из изложенного, суд признает приговор мирового судьи судебного участка №61 Сланцевского района Ленинградской области от 02 апреля 2019 года законным, обоснованным, а доводы апелляционного представления государственного обвинителя и апелляционной жалобы потерпевшей необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.28, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Приговор мирового судьи судебного участка № 61 Сланцевского района Ленинградской области от 02 апреля 2019 года в отношении Семенова Юрия Валентиновича оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя и апелляционную жалобу потерпевшей Луцилиной Э.В. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ в кассационную инстанцию Ленинградского областного суда.

Судья: \_\_\_\_\_ А.И.Кулешов.

